Информацията е заличена
по чл.37 от ЗОП

Утвърждавам:
инж.Ирина Стоенчева
Директор на ПГМЕТ

ПРОТОКОЛ № 1

по чл. 192, ал. 4 от ЗОП

от работата на комисия за разглеждане и оценка на офертите и за класиране на участниците в избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Извършване на строително-монтажни работи по подмяна на отоплителна инсталация на Професионална гимназия по механоелектротехника – гр. Ловеч, бул. „Мизия“, провеждан по реда на чл. 20, ал. 3, т. 1 от Закона за обществените поръчки (събиране на оферти с обява), поръчка с уникален № 05185-2020-0001 в Регистъра на обществените поръчки, публикувана на 16.11.2020 г. и със срок за подаване на оферти до 12:00 ч. на 07.12.2020 г.

Комисията е назначена със Заповед № РД 09 – 170/07.12.2020 г. на Възложителя - инж. Ирина Стоенчева – директор на Професионална гимназия по механоелектротехника (ПГМЕТ), гр. Ловеч, в състав:

Председател:

1. инж. Камелия Метева – ръководител ИКТ;

Членове:

2. инж. Неда Николова – експерт по Отопление, вентилация, климатизация, хладилна техника, топло и газоснабдяване;
3. Ива Петрова – главен счетоводител, ПГМЕТ, гр. Ловеч.

I. Комисията започна работата си в 12:00 ч. на 08.12.2020 г. – момента, посочен от Възложителя за декриптиране на офертите.

В определения от Възложителя срок за подаване на оферти до 12:00 ч. на 07.12.2020 г., посредством ЦАИС ЕОП са подадени 3 (три) оферти за участие както следва:

1. Оферта № OF191589 от „БИБО 69“ ЕООД, подадена в 11:02 ч. на 04.12.2020 г.
2. Оферта № OF191542 от „КЛАС – БОЙЧЕВ“ ЕООД, подадена в 12:17 ч. на 06.12.2020 г.
3. Оферта № OF214483 от „ХАЙТОВИ-СИЕ“ ООД, подадена в 11:53 ч. на 07.12.2020 г.

След узнаване на участниците, председателят и всеки от членовете на комисията попълни и подписа декларация по чл. 97, ал. 2 във връзка с чл. 51, ал.

8 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП, като никой не декларира наличие на основания за отвод.

Председателят на комисията пристъпи към декриптиране на подадените оферти. В установения срок всички участници са изпратили ключа си за декриптиране.

II. Комисията продължи работата си като пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.

1. По отношение документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от оферта № OF191589 на **„БИБО 69“ ЕООД,** подадена в 11:02 ч. на 04.12.2020 г., Комисията установи следното:

Няма липси, непълноти и/или несъответствия. Участникът е представил необходимата информация в ЕЕДОП, с която е декларирал, че отговаря на поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор. Заявлението на участника се допуска до следващ етап на разглеждане.

2. По отношение документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от оферта № OF191542 на **„КЛАС – БОЙЧЕВ“ ЕООД,** подадена в 12:17 ч. на 06.12.2020 г., Комисията установи следното:

Няма липси, непълноти и/или несъответствия. Участникът е представил необходимата информация в ЕЕДОП, с която е декларирал, че отговаря на поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор. Заявлението на участника се допуска до следващ етап на разглеждане.

3. По отношение документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от оферта № OF214483 от **„ХАЙТОВИ-СИЕ“ ООД,** подадена в 11:53 ч. на 07.12.2020 г., Комисията установи следното:

Няма липси, непълноти и/или несъответствия. Участникът е представил необходимата информация в ЕЕДОП, с която е декларирал, че отговаря на поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор. Заявлението на участника се допуска до следващ етап на разглеждане.

III. С оглед на резултатите от разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертите, Комисията продължи работата си с разглеждането и оценката на предложенията за изпълнение на участниците.

1. По отношение предложението за изпълнение от оферта № OF191589 на **„БИБО 69“ ЕООД,** подадена в 11:02 ч. на 04.12.2020 г., Комисията установи следното:

Участник **„БИБО 69“ ЕООД** е представил Предложение за изпълнение по образец, към което е приложено Техническо предложение, включващо предложение за подхода и организация на изпълнение на обекта, предложение за организацията на обезпечаване на необходимите ресурси, организация на работата на човешкия ресурс, предложение по отношение процеса на комуникация и координация, контрол и субординация, предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.

Наред с това е приложен График за изпълнение на поръчката заедно с диаграми на работната ръка и механизацията, който отразява етапност по дейностите и задачите на изпълнението на поръчката, отчита времето за тяхното изпълнение, включително подготвителни работи (мобилизация), работи по изпълнението на СМР, тествания (в приложимите случаи), предаване на строежа, както и всички други съпътстващи работи, необходими за постигане целите на договора, и разпределение на работната сила и механизация, и при изготвянето му е спазена правилната технологична последователност на дейностите. Графикът отразява предложението за изпълнение на всички дейности по поръчката и да съдържа информация за тяхната продължителност, предвиден брой работници, механизация, времетраене, начален и краен ден за всяка дейност. Посочена е последователността и взаимообвързаността между отделните дейности и поддейности в рамките на предложения срок. Не се установява наличието на несъответствие с техническите спецификации и предварително обявените условия на Възложителя.

От съдържанието на предложението за изпълнение и приложенията към него се установява, че същите отговарят на минимално поставените изисквания за съдържание, качество и наличие на задължително изискуеми елементи, в своята последователност гарантира навременното постигане на резултати, спрямо минималните изисквания на техническата спецификация.

Предвид горното, Комисията допуска офертата до следващия етап на разглеждане.

2. По отношение По отношение предложението за изпълнение от оферта № OF191542 на **„КЛАС – БОЙЧЕВ“ ЕООД,** подадена в 12:17 ч. на 06.12.2020 г., Комисията установи следното:

Участник **„КЛАС – БОЙЧЕВ“ ЕООД** е представил Предложение за изпълнение по образец, към което е приложено Техническо предложение, включващо предложение за подхода и организация на изпълнение на обекта,

предложение за организацията на обезпечаване на необходимите ресурси, организация на работата на човешкия ресурс, предложение по отношение процеса на комуникация и координация, контрол и субординация, предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.

Наред с това е приложен График за изпълнение, като при разглеждането му Комисията установи, съществени несъответствия с изискванията на Възложителя. Графикът за изпълнение на участника не отразява предложението за изпълнение на всички дейности по поръчката и не съдържа информация за тяхната продължителност, предвиден брой работници, механизация, времетраене, начален и краен ден за всяка дейност. В линейния график не е посочена последователността и взаимообвързаността между отделните дейности и поддейности в рамките на предложения срок. Не е изпълнено и изискването на Възложителя графикът да е придружен от диаграма на механизацията.

Във връзка с това, Комисията единодушно реши, че участник **„КЛАС – БОЙЧЕВ“ ЕООД е представил неподходяща оферта.**

Предвид горното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията отстранява от по-нататъшно участие участник „КЛАС – БОЙЧЕВ“ ЕООД с оферта № OF191542, подадена в 12:17 ч. на 06.12.2020 г.

3. По отношение предложението за изпълнение от оферта № OF214483 от **„ХАЙТОВИ-СИЕ“ ООД,** подадена в 11:53 ч. на 07.12.2020 г., Комисията установи следното

Участник **„ХАЙТОВИ-СИЕ“ ООД** е представил Предложение за изпълнение по образец, към което е приложено Техническо предложение, включващо предложение за подхода и организация на изпълнение на обекта, предложение за организацията на обезпечаване на необходимите ресурси, организация на работата на човешкия ресурс, предложение по отношение процеса на комуникация и координация, контрол и субординация, предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.

Наред с това е приложен График за изпълнение, като при разглеждането му Комисията установи, съществени несъответствия с изискванията на Възложителя. Налице е несъответствие между представения Линеен график – график за изпълнение и диаграмата на механизацията. В линейния график са

описани необходимата механизация, но без да са посочени конкретен брой и точен вид - така напр. указано е използването на ръчни инструменти, без да се упоменава какви, а от представената диаграма на механизацията не става ясно как участникът е определил броя на необходимите машини за деня на обекта - т.е. не може да се установят какви са съображенията за изготвянето на конкретните положения от съдържанието диаграмата на механизацията. Такова посочване е налице единствено за позиция 11 от линейния график.

Освен горното Комисията установи още и несъответствие с поставеното от Възложителя изискване, че предложения линеен график трябва да отразява предложението за изпълнение на всички дейности по поръчката и да съдържа информация за тяхната продължителност. Така в колона „Последователност и взаимообвързаност на дейностите/задачите“ е описана тяхната последователност, но не е ясно упоменато какво е съдържанието на конкретните дейности и какви са те. Участникът е използвал номерирал последователно дейностите, но от съдържанието на предложението за изпълнение в неговата цялост не може да се заключи категорично коя от споменатите в графика дейности, съответства на посоченото в техническото предложение. Участникът не е разграничил какъв смисъл влага в понятията етапи, дейности и задачи, но не става ясно каква е тяхната йерархична последователност. В този смисъл за Комисията не е възможно да определи конкретното съдържание на „Последователност и взаимообвързаност на дейностите/задачите“ и да определи дали същите отговарят на съответни технологични изисквания и изискванията на Възложителя.

Във връзка с това, Комисията единодушно реши, че участник **„ХАЙТОВИ-СИЕ“ ООД е представил неподходяща оферта.**

Предвид горното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията отстранява от по-нататъшно участие участник „ХАЙТОВИ-СИЕ“ ООД с оферта № OF214483, подадена в 11:53 ч. на 07.12.2020 г.

IV. С оглед на резултатите от разглеждането на предложенията за изпълнение, Комисията продължи работата си с извършването на оценка на допуснатото до този етап предложение за изпълнение на участник **„БИБО 69“ ЕООД,** съобразно изискванията на обявената от Възложителя методика за комплексна оценка.

Определяне на оценка по показател $П_1$ (Тп).

Прегледът и анализът на предложението за изпълнение на участник „БИБО 69“ ЕООД показват, че техническото предложение на участника съдържа:

- Предложение за подхода и организация на изпълнение на обекта;

- Предложение за организацията на обезпечаване на необходимите ресурси, организация на работата на човешкия ресурс
- Предложение по отношение процеса на комуникация и координация, контрол и субординация
- Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки;
- Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда; и
- Линеен график – график за изпълнение,

като всяко едно от гореизброените съответства на минималните изисквания на Възложителя за съдържание, качество и наличие на задължително изискуеми елементи и дали в своята последователност гарантира навременното постигане на резултати, спрямо минималните изисквания на техническата спецификация.

За предложението се установява, че спрямо него може да бъде констатирано мотивирано наличие на от определените от Възложителя надграждащи условия, както следва:

- По отношение на Надграждащо условие 1, участникът е направил дефиниция на ключовите моменти, изходните данни и факторите. Формулирани са технически подходи за изпълнение, резултиращи еднозначно в постигнато по- добро качество на изпълнението. В предложението на участника е направена разработка за всеки отделен етап, свързана е конкретните задължения на отговорните експерти, съобразно ключовите моменти при изпълнението и спецификата на задачата. В отделна част от предложението на участника са разгледани технологията и последователността на извършване на СМР. Изискванията за безопасни и здравословни условия на труд в строителството са разработени подробно и детайлно в самостоятелен раздел от предложението.В техническото предложение са посочени три етапа. Етапите са разгледани подробно, като са посочени необходимите ресурси за изпълнение на всяка отделна задача (материали, механизация и оборудване, човешки ресурси и др.), Направено е описание на видовете работи, ключовите моменти при изпълнението, работните групи (екипите), броя работници, оборудването и механизацията, както и необходимите материали за изпълнение на дейността. В този смисъл се установява, че за всяка задача е посочен ключов момент, изходни данни и фактори, които са съществени за качественото и навременно изпълнение на поръчката, експертен персонал, задачи, отговорности, материални и технически ресурси, като се започне

от подписването на Протокол № 2 и се стигне до окончателни документи за обекта и неговото приключване.

Изводи: **С оглед на констатираното комисията приема изложението на участника за надграждащо условие съгласно изискванията на Възложителя и методиката за оценка**.

- По отношение на Надграждащо условие 2, участникът подробно е описал организацията на обезпечаване и доставка на строителни материали, както и организацията на човешките ресурси и на механизацията. Посочена е Йерархична схема, съдържаща разпределението и йерархичните взаимовръзки на експертите и персонала. Описани са отговорностите и задълженията на изпълнителския състав и отговорните експерти, които осигуряват вътрешния контрол на участника при изпълнението на поръчката. Вътрешна организация е представена, като последователност от конкретни мерки, действия и задължения на отговорните експерти, които осигуряват вътрешния контрол на участника при изпълнението на поръчката чрез конкретно предложени технически подходи за изпълнение, с които се гарантира качественото и навременно изпълнение на поръчката. За всяка отделна дейност, е представено обезпечаването с човешки ресурси, механизация и инструменти, като необходимо количество и видове.Участникът е представил система за осигуряване на качество, управление и контрол на строителният процес, като е обосновал как ще се повиши качеството, навременно изпълнение на поръчката, респ. е обосновал повишаване ефективността при изпълнение на поръчката.

  Изводи: **С оглед на констатираното комисията приема изложението на участника за надграждащо условие съгласно изискванията на Възложителя и методиката за оценка**.

- От направеното изложение по т. Надграждащо условие 3 е видно, че участникът освен идентифицираните от Възложителя базови мерки е описал допълнителни мерки, а именно: „Организиране на работния процес, за да не оказва негативно влияние върху засегнатите лица по време на изпълнение на предвидените СМР за обекта“ и „Мерки за намаляване на негативното въздеиствие върху ползвателите на обекта и тяхния физически достъп до обекта“. За предложените мерки, участникът е направил разработка по отношение на А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението й Предложените мерки отчитат спецификата на възлаганите работи и са насочени към конкретната обществена поръчка.

Изводи: **С оглед на констатираното комисията приема изложението на участника за надграждащо условие съгласно изискванията на Възложителя и методиката за оценка.**

- Четвъртото надграждащо условие е свързано с опазване на околната среда и описание на екологичните характеристики. От направеното изложение по т. Надграждащо условие 4 е видно, че освен базовите мерки, участникът е посочил допълнителни мерки, касаеща екологични характеристики, именно: „ Недопускане на възможността за нарушаване на съществуващата растителност при изпълнение на поръчката“ и „Недопускане на възможността за замърсяване на почвата при изпълнение на поръчката“, които съдържат изискуемите от Възложителя компоненти. За предложените мерки, участникът е направил разработка по отношение на А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението й. Предложените мерки отчитат спецификата на възлаганите работи и са насочени към конкретната обществена поръчка.

  Изводи: **С оглед на констатираното комисията приема изложението на участника за надграждащо условие съгласно изискванията на Възложителя и методиката за оценка**.

Въз основа на горното комисията установи, че в техническото предложение на участника са в сила следните обстоятелства и условия, надграждащи техническото предложение:

- За всяка задача са посочени ключови моменти при изпълнението, свързаните с тях изходни данни и факторите за навременното и качествено изпълнение на поръчката, и са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (материали, механизация и оборудване, човешки ресурси и др.) с посочени конкретни задължения на отговорния/те ключов/и експерт/и съобразно спецификата на задачата като са формулирани конкретно предложени технически подходи за изпълнение, имащи за резултат еднозначно в постигнато по-добро качество на изпълнението;
- Представена е вътрешна организация като последователност от конкретни мерки, действия и задължения на отговорните експерти, които осигуряват вътрешния контрол на участника при изпълнението на поръчката чрез конкретно предложени технически подходи за изпълнение, които освен да гарантират качественото, навременно изпълнение в съответствие с изискванията на приложимите към изпълнението на

поръчката норми, стандарти и практики, обосновава повишване на ефективността при изпълнението на поръчката;

- Предложени са допълнителни мерки извън базово идентифицираните от възложителя като минимално необходими, касаещи социални характеристики, а именно намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху кръга засегнати лица; и
- Предложени са допълнителни мерки извън базово идентифицираните от възложителя като минимално необходими, касаещи екологични характеристики, а именно намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху околната среда.

Предвид горното Комисията оценява предложението за изпълнение на участник **„БИБО 69“ ЕООД по показател $П_1$ (Тп) с 50 (петдесет) точки.**

V. След извършената оценка по показател $П_1$ - Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Тп) на участник **„БИБО 69“ ЕООД**, комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на участника.

Определяне на оценка по показател $П_2$ – Ценово предложение (Цп)

Участникът е предложил обща цена в размер на **246 292,00 (двеста четиридесет и шест хиляди двеста деветдесет и два лева) лева без ДДС.** Ценовото предложение е изготвено по образец и съдържа всички изискуеми от Възложителя елементи.

При оценката на ценовото предложение на участника Комисията приложи формулата от методиката за комплексна оценка от документацията за участие на Възложителя, а именно:

Цп = (Цmin / Цi) x 50,

Където:

Цi е предложената обща цена (в лева без ДДС), съгласно оценяваното Ценово предложение на съответния участник.

Цmin е най-ниската предложена обща цена (в лева без ДДС), съгласно Ценовите предложения на допуснатите участници.

Цп е оценката по показателя.

В резултат на изчислението оценката по показател $П_2$ – Ценово предложение (Цп) на участник **„БИБО 69“ ЕООД е 50 (петдесет) т.**

VI. След извършената оценка по показатели $П_1$ - Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Тп) и $П_2$ – Ценово предложение (Цп) на участник **„БИБО 69“ ЕООД,** комисията за оценка пристъпи към извършване на комплексна оценка на предложението, съобразно определената от Възложителя формула: (КО) = Тп + Цп

В резултат на изчислението комплексната оценка на офертата на участник **„БИБО 69“ ЕООД е 100 (сто) т.**

VII. Предвид горното Комисията класира участнице както следва:

1 място: участник „БИБО 69“ ЕООД с получена комплексна оценка в размер на 100 (сто) точки.

Комисията отстранява от участие:

Участник „КЛАС – БОЙЧЕВ“ ЕООД; и

Участник „ХАЙТОВИ-СИЕ“ ООД;

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката с класирания на първо място участник.

Всички решения на Комисията, отразени в настоящия протокол, са взети единодушно от председателя и нейните членове, като особено мнение не бе изказано.

Настоящият протокол се изготви в един оригинален екземпляр на **11.12.2020 г.** и на основание чл. 192, ал. 4 от ЗОП, се предоставя на Възложителя за утвърждаване.

Настоящият протокол се подписа от всички членове на комисията, както следва:

Председател:

1. инж. Камелия Метева – ръководител ИКТ; Информацията е заличена по чл.37 от ЗОП

Членове:

2. инж. Неда Николова – експерт по Отопление, вентилация, климатизация, хладилна техника, топло и газоснабдяване Информацията е заличена по чл.37 от ЗОП

3. Ива Петрова – главен счетоводител, ПГМЕТ Информацията е заличена по чл.37 от ЗОП